



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

Göbölös Péter úr  
vezérigazgató  
Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt.

Tamási

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt.” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. 11. hó 19. nap



Tisztelettel:

*Domokos László*  
Domokos László

elnök

Melléklet: Tájékoztatás az elfogadott és el nem fogadott észrevételekről

ELNÖK

Ikt.szám: V-0766-151/2015.

Gyulaj  
Erdészeti és Vadászati Zártkörűen  
Működő Részvénytársaság

2015 -11- 23

ÉRKEZETT

Göbölös Péter  
Audi István  
Kiss Éva  
Both Hajnalka  
Dr. Mechler Márk  
Dr. Szabó György  
Nagy József  
Mucha Katalin  
Dr. Szóts József  
Fiedler Gábor

2015 -11- 23

**ÉRKEZETT**

Melléklet  
Ikt.szám: V-0766-151/2015.

### **Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről**

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt.” című jelentéstervezetre 2015. október 22-én érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

#### **1. A jelentéstervezet 4. oldal 3. bekezdésére (Bevezetés) tett észrevétel**

A dokumentumok ismételt áttekintése alapján a 3. bekezdés utolsó mondatát pontosítjuk, „A Társaság a 2014. év végi állapot szerint 21 013,52 ha erdőterületen és 2 109,86 ha egyéb művelési ágú földterületen gazdálkodott...”

#### **2. A jelentéstervezet 6. oldal 2. bekezdésére tett I./1. észrevétel**

Az észrevételben leírtak a Társaság mérlegeivel és kiegészítő mellékleteivel kapcsolatos megállapítást nem cáfolják. A Társaság, mint vagyongazdálkodó a Vhr. 9. § (9) bekezdésében előírt kötelezettségét nem teljesítette, mert a Számv. tv. 23. § (2) bekezdése szerint a mérlegében eszközként nem mutatta ki a kezelésbe vett, az állami vagyon részét képező eszközöket, és ezen eszközöket a kiegészítő mellékletben - legalább mérlegtételek szerinti megbontásban - külön nem mutatta be. A Társaság a Vhr. és a Számv. tv. előírásainak betartása céljából nem tett lépéseket annak érdekében, hogy a vagyongazdálkodott eszközök értéke a vagyongazdálkodási szerződésben (a továbbiakban: VSZ) rögzítésre kerüljön. A fentiek alapján megállapításunk helytálló, módosítása nem indokolt.

#### **3. A jelentéstervezet 6. oldal 6. bekezdésére (áthúzódi a 7. oldalra) tett I./2. észrevétel**

Az észrevételben leírtak a VSZ-szel kapcsolatos megállapítást nem cáfolják, a VSZ módosítása, egységes szerkezetbe foglalása a Vhr-ben előírtak ellenére nem történt meg. A megállapításunk helytálló, módosítása nem indokolt.

#### **4. A jelentéstervezet 6. oldal 5. bekezdésére tett I./3. észrevétel**

Az észrevételben leírtak nem cáfolták a jelentéstervezet azon megállapítását, hogy a Társaság a 262/2010. (XI.17.) Korm. rendelet 50/A. § (2)<sup>1</sup> bekezdésében foglalt előírás ellenére az NFA részére adatszolgáltatást nem teljesített. Ezért a megállapításunk helytálló, módosítása nem indokolt.

---

<sup>1</sup>Hatályos: 2013. május 25-től

---

**5. A jelentéstervezet 7. oldal 2. bekezdésére tett I./4. észrevétel**

Az észrevételben leírtak kiegészítő információk, de nem cáfolják a VSZ 3.3.2 pontjában előírt a vagyonekezelési díj mértékének évenkénti felülvizsgálatának elmaradására tett megállapítást. Ezért a megállapításunk helytálló, annak módosítása nem indokolt.

**6. A jelentéstervezet 8. oldal 2. bekezdésére tett I./4. (isméltlődő sorszámozás) észrevétel**

Az észrevételben leírtak alapján a dokumentumokat ismételtlen áttekintettük és a bevételek elszámolásának ellenőrzése során kettő esetben sértették meg a Számv. tv. 15. § (9) bekezdésében előírt bruttó elszámolás alapelvét. A jelentés véglegesítése során a „több esetben” kifejezést „kettő esetben” szóhasználatra pontosítjuk. A módosítást a 3. számú intézkedést igénylő megállapításon, valamint a részletes megállapítások 27. oldal 2. bekezdésén átvezetjük.

**7. A jelentéstervezet 8. oldal 3. bekezdés 2. mondatára, valamint a Gyulaj Zrt. vezérigazgatójának címzett 1. a) és b) javaslatokra tett I./5. észrevétel**

A jelentéstervezetben a hiányzó kifejezésre vonatkozó észrevételt elfogadtuk és a jelzett mondatot a jelentés véglegesítésekor a „*Felügyelőbizottság*” elnevezéssel kiegészítjük. Az intézkedést igénylő javaslatokra vonatkozó – az új végleges vagyonekezelési szerződés létrehozásával kapcsolatos – kiegészítő információkat köszönettel vettük, azonban azok érdemben nem befolyásolják az intézkedést igénylő javaslatainkat, tekintettel arra, hogy a tényleges állapotnak és a hatályos jogszabályoknak megfelelő vagyonekezelési szerződés megkötése nem történt meg. Az intézkedést igénylő javaslatok módosítása nem indokolt.

**8. A jelentéstervezet 15. oldal utolsó bekezdés 2. mondatára tett II./1. észrevétel**

Az észrevételben a szervezeti egységenként elkülönített tételes karbantartási terv hiányára vonatkozó megállapításunkat a jelentés véglegesítése során töröljük.

**9. A jelentéstervezet 17. oldal 2. bekezdésére tett II./2. észrevétel**

A „faipari” kifejezés törlésére és helyette a „vadgazdálkodási” kifejezés használatára tett észrevételt elfogadjuk, a módosítást a jelentés véglegesítése során átvezetjük.

**10. A jelentéstervezet 20. oldal 3. bekezdésére tett II./3. észrevétel**

Az észrevételben leírt kiegészítő információ a vagyonekezelési díj bruttó vagy nettó összegének meghatározására vonatkozó megállapítást nem cáfolja, ezért annak módosítása nem indokolt.

**11. A jelentéstervezet 21. oldal első bekezdésére tett II./4. észrevétel**

Az észrevételben a Társaság a vagyonyilvántartással kapcsolatos két pozitív megállapításunkra hivatkozik, amelyek érdemben nem cáfolják a vagyonyilvántartásra vonatkozó összegző megállapításunkat, tekintettel arra, hogy a vezetett vagyonyilvántartás nem felelt meg a Vhr. 17. § (1) bekezdésben előírtaknak, mert nem tartalmazta tételesen a

---

vagyonkezelt eszközök könyv szerinti bruttó és nettó értékét, valamint az értékben bekövetkezett egyéb változásokat. A megállapításunk helytálló, annak módosítása nem indokolt.

**12. A jelentéstervezet 22. oldal utolsó, valamint a 23. oldal 2. bekezdésére tett II/5. észrevétel**

Az észrevételre adott válaszuk megegyezik a 4. pontban leírt válaszukkal.

**13. A jelentéstervezet 31. oldal 3. bekezdésére tett II./6. észrevétel**

Az észrevételben leírtak kiegészítő információk, amelyek nem cáfolják a megállapításunkat, amely az Avtv. 20. § (8) bekezdése, illetve az Infotv. 30. § (6) bekezdése szerinti, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzat-készítési kötelezettséget írja elő. Megállapításunk helytálló, módosítása nem indokolt.

**14. A jelentéstervezet 25. oldal utolsó bekezdésére tett II./7. észrevétel**

A „fafeldolgozás” kifejezés törlésére és a „vadgazdálkodás” kifejezés használatára tett észrevételt elfogadjuk, a módosítást a jelentés véglegesítése során átvezetjük.

**15. A jelentéstervezet 26. oldal 3. bekezdésére tett II./8. észrevétel**

Az észrevételben leírt kiegészítő információ a megállapításunkat nem cáfolja, ezért az helytálló, módosítása nem indokolt.

**16. A jelentéstervezet 28. oldal 4. bekezdésére tett II./9. észrevétel**

Az észrevételben leírtak alapján a dokumentumokat ismételten áttekintettük és a vadgazdálkodási tervek benyújtásával kapcsolatos megállapításunkat a következők szerint pontosítjuk: „a vadgazdálkodási terveket a vadászatra jogosultak egy esetben a Vadászati tv. 47. § (1) bekezdésben foglalt határidőn túl nyújtották be a Vadászati hatósághoz jóváhagyás végett. Két esetben – a hónap, nap pontos megjelölésének hiánya miatt – nem volt megállapítható a benyújtás dátuma.”


**17. A jelentéstervezet 31. oldal 3. bekezdés első mondat, első tagmondatára tett II./10. észrevétel**

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 3. § (1) bekezdés 7. pontja szerint közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez. A Társaság a Nvt. 2. melléklete szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó 100 %-ban állami tulajdonban álló társaság. A Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt. az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Erdőt.) 2. § (2) bekezdése szerinti közérdekből, jogszabályban meghatározott követelmények és feltételek alapján közfeladatot lát el. Továbbá az állami vagyonról szóló

---

2007. évi CVI. törvény 5. § (2) bekezdése szerint az állami vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek minősül. A Társaság állami vagyonnal gazdálkodik, ezért közfeladatot ellátó szervnek minősül. Megállapításunk helytálló, módosítása nem indokolt.

Budapest, 2015. november „19.”

  
Makkai Mária  
felügyeleti vezető

**Gyulaj**  
**Erdészeti és Vadászati Zártkörűen**  
**Működő Részvénytársaság**

**2015 -11- 23**

**ÉRKEZETT**

